



Broj/Број: 03/1-50-1-7-36/09  
Sarajevo/Сарајево, 6.4.2009.godine

## **Z A P I S N I K**

### **36. sjednice Zajedničke komisije za odbranu i sigurnost BiH Parlamentarne skupštine BiH, održane 6. 4. 2009., u vremenu od 11 do 14,30 sati**

Sjednici su prisustvovali svi članovi Zajedničke komisije: Branko Zrno, Šefik Džaferović, Slobodan Šaraba, Drago Kalabić, Vinko Zorić, Jozo Križanović, Ivo Miro Jović, Sulejman Tihić, Hazim Rančić, Mirko Okolić, Dušanka Majkić i Adem Huskić.

Sjednici su prisustvovali i gosti, predstavnici medija, kao i predstavnici Sekretarijata Parlamentarne skupštine BiH:

- Zoran Jovanović, Kabinet predsjedavajućeg Vijeća ministara BiH,
- Momir Brajić, Ministarstvo vanjskih poslova BiH,
- Dragiša Mekić i Velibor Lučić, Ministarstvo vanjske trgovine i ekonomskih odnosa BiH,
- Jasna Dragičević, i Šejla Bektašević, Misija OSCE-a u BiH,
- Amel Fako, Ambasada SAD-a u BiH,
- Christian Haupt, SUNY – CID, PSP u BiH
- Zoran Brkić, Sektor za odnose s javnošću PSBiH,
- Dragica Hinić, sekretar Zajedničke komisije za odbranu i sigurnost BiH, Željko Grubešić, stručni savjetnik, i Jovica Katić, stručni saradnik u Zajedničkoj komisiji za odbranu i sigurnost BiH.

Sjednicom je predsjedavao **Branko Zrno**, predsjedavajući Zajedničke komisije za odbranu i sigurnost BiH. Članove Zajedničke komisije upoznao je s predloženim dnevnim redom, te istakao da se iz predloženog dnevnog reda izuzme druga tačka koja se odnosi na razmatranje Prijedloga zakona o kontroli kretanja oružja i vojne opreme, s obzirom da je procedura o ovom prijedlogu zakona već okončana. Potom je otvorio raspravu o dnevnom redu.

**Dušanka Majkić** konstatirala je kako Komisija na današnjoj sjednici pod prvom tačkom razmatra verificiranje Zapisnika 33. sjednice, a da se održava 36. sjednica, te je, uvažavajući i poštujući sve razloge za kašnjenje u dostavi zapisnika koje je do početka sjednice dobila, zamolila da Komisija na svakoj sljedećoj sjednici razmatra i verificira zapisnik prethodne sjednice. To bi posebno trebalo da se odnosi na današnju sjednicu, s obzirom da bi se na njoj trebali razmatrati neki od zaključaka koji su doneseni na prethodnoj sjednici.

**Branko Zrno** uvažio je navedene primjedbe i izrazio nadu da će Komisija, i pored objektivnih razloga kašnjenja, od naredne sjednice razmatrati zapisnik prethodne sjednice.

Kako o dnevnom redu nije bilo dalje rasprave, uz brisanje druge tačke usvojen je jednoglasno, te je konstatirano da 36. sjednica Zajedničke komisije za odbranu i sigurnost ima sljedeći

## DNEVNI RED

1. Usvajanje Zapisnika 33. sjednice Zajedničke komisije;
2. Razmatranje Prijedloga zakona o kontroli vanjskotrgovinskog prometa robe i usluga od strateške važnosti za sigurnost BiH, prva komisijska faza (predlagač: Vijeće BiH);
3. Razmatranje Prijedloga zakona o parlamentarnom vojnom povjereniku BiH, prva komisijska faza (predlagači: delegati-poslanici: Branko Zrno, Slobodan Šaraba, Šefik Džaferović i Adem Huskić);
4. Razmatranje Izvještaja o radu Vijeća ministara BiH za 2008. u dijelu nadležnosti Zajedničke komisije za odbranu i sigurnost BiH, a po zahtjevu Kolegija Predstavničkog doma PSBiH; Tekuća pitanja:
5. a) Informacija o studijskoj posjeti Glavnom štabu NATO-a, Brisel, 12.i 13.3.2009.;
6. a) Razmatranje izvještaja dostavljenih od Državne agencije za istrage i zaštitu i Vijeća ministara BiH na zahtjev sa 34. sjednice Zajedničke komisije povodom rasprave o dešavanjima u Državnoj agenciji za istrage i zaštitu (SIPA) u vezi s podnošenjem određenih materijala Tužilaštvu BiH (sačinio: SIPA i Vijeće ministara BiH), akti označeni stepenom zaštite „TAJNO“;
- b) Razmatranje poslaničkih inicijativa Slavka Jovičića za raspravu o Izvještaju Državne agencije za istrage i zaštitu o dostavljanju izvještaja o počinjenom krivičnom djelu protiv više lica iz RS-a.

### **Ad. 1. Usvajanje Zapisnika 33. sjednice Zajedničke komisije**

**Dušanka Majkić** istakla je primjedbu na Zapisnik 33. sjednice, konstatirajući da se u njoj diskusiji na 2. stranici Zapisnika navodi da je „predložila da se tačke 3. i 4., koje se odnose na razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o odbrani BiH i Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o službi u Oružanim snagama BiH, skinu sa dnevnog reda dok se o njima ne dostavi mišljenje Vijeće ministara BiH“. Navela je da je umjesto ove institucije tražila mišljenje Vlade Republike Srpske.

Članovi Zajedničke komisije potom su jednoglasno, s 12 glasova „za“, usvojili Zapisnik 33. sjednice sa ispravkom Dušanke Majkić.

### **Ad. 2. Razmatranje Prijedloga zakona o kontroli vanjskotrgovinskog prometa robe i usluga od strateške važnosti za sigurnost BiH, prva komisijska faza (predlagač: Vijeće BiH)**

**Branko Zrno** konstatirao je da ovaj prijedlog zakona Komisija razmatra prvi put, te otvorio raspravu o njegovim principima.

**Dušanka Majkić** navela je da se radi o Prijedlogu zakona koji dotiče broja veći ministarstava, te da je prošao usaglašavanje na različitim nivoima. Navela je da je dobila dio informacija vezanih za ovaj zakon, ali ne u potpunosti. Stoga je zamolila članove Zajedničke komisije za razumijevanje, predlažući da se Zakon razmatra na narednoj sjednici, dok članovi Komisije iz RS-a ne dobiju stavove Vlade RS o njemu.

**Vinko Zorić** konstatirao je da je naziv zakona predugačak i predložio da i sam zakon ima konkretniji i kraći naziv.

**Adem Huskić** predložio je da Komisija na ovoj sjednici usvoji principe Prijedloga zakona i uputi ga u daljnju parlamentarnu proceduru, te sugerirao da svi članovi Komisije u amandmanskoj fazi vrše eventualne ispravke.

**Šefik Džaferović** mišljenja je da se u parlamentarni rad pokušava uvesti jedna potpuno nova praksa otežavanja ionako lošeg rada PSBiH i njegovih radnih tijela kada su učinci u pitanju. Naveo je da je dosadašnja praksa bila da Vijeće ministara BiH, kao predlagač, izvrši sve potrebne konsultacije sa svim potrebnim nivoima vlasti u BiH, ali mu se čini da se ta vrsta saglasnosti sada pokušava pribaviti i od PSBiH, što predstavlja nekoliko puta dužu proceduru od uobičajene. Vijeće ministara BiH jednoglasno je na svojoj sjednici usvojilo ovaj zakon, te je kao ovlašteni predlagač bilo dužno da obavi sve što je potrebno kada ga je prosljedilo u PSBiH. Zaključio je da se radi o Zakonu za koji nije upitna nadležnost BiH. Stoga Komisija može bar malo učiniti efikasnijim rad i podržati Zakon u prvom čitanju. Svi članovi kojima su potrebne dodatne informacije mogu ih u međuvremenu pribaviti. Stoga on ne podržava prijedlog da se razmatranje i odlučivanje o Prijedlogu zakona odgodi za narednu sjednicu i predlaže da se usvoje principi Zakona.

**Dužanka Majkić** istakla je da se neće ubrzati usvajanje ovog prijedloga zakona tako što će se onemogućiti prolongiranje izjašnjavanja o njemu za narednu sjednicu, već naprotiv. Ako članovi Komisije iz RS-a ne budu glasali za usvajanje ovog zakon, on neće proći i time će procedura biti duža. Zamolila je članove Komisije za razumijevanje i prihvatanje njenog zahtjeva da se na sljedećoj sjednici glasa o principima ovog zakona.

**Jozo Križanović** rekao je da bi bilo dobro da predlagač Zakona da uvodne napomene o ovom zakonu, s posebnim osvrtom na diskusiju Dužanke Majkić, činjenicu da se Zakon odnosi na veći broj ministarstava, te pitanje da li je bilo eventualnih rezervi prilikom utvrđivanja Prijedloga zakona.

**Hazim Rančić** konstatirao je da se na ovaj način blokira rad i Komisije i PSBiH. Naveo je da je i na prošloj sjednici na prijedlog Dužanke Majkić također s dnevnog reda skinuto razmatranje prijedloga zakona iz oblasti odbrane, kako bi se dobilo vrijeme za dodatne konsultacije. Mišljenja je da ovdje nije riječ o dodatnim konsultacijama, jer je bilo dovoljno vremena, s obzirom na činjenicu da je, kada je dostavljen u parlamentarnu proceduru, Zakon i podijeljen poslanicima, te na činjenicu da je od vremena zakazivanja ove sjednice prošlo sedam dana. Izrazio je bojazan da će kvalitet rada ove komisije i same PSBiH oslabiti ukoliko se na ovakav način nastave skidati zakoni s dnevnog reda sjednica Komisije.

**Dužanka Majkić** pojasnila je da sva njena dilema počiva na petoj tački obrazloženja Zakona, gdje stoji da je nakon dobivenih pismenih primjedbi, prijedloga i sugestija održan sastanak u Ministarstvu vanjske trgovine i ekonomskih odnosa BiH, na koji su pozvani predstavnici navedenih institucija i na kojem su razmatrani pristigli pismeni prijedlozi. Poslije obavljenih razgovora i konsultacija, dio pristiglih primjedbi je prihvaćen i ugrađen u tekst Zakona. Istakla je da je njena jedina dilema i razlog iznesenog zahtjeva pitanje šta je sa ostalim primjedbama i zašto nisu ugrađene.

**Drago Kalabić** naveo je da nije očekivao da će rasprava ići u neželjenom pravcu, koji ne bi trebalo da bude praksa u radu Komisije, a to je da se ograničavaju prava poslanika da slobodno razmišljaju, glasaju i donose odluke. Naveo je da se pred poslanike postavlja određena vrsta ultimatumu da pod nekakvim pritiskom treba da donose odluke. Poslanici i delegati svoje odluke treba da donose suvereno i do svojih mišljenja da dolaze slobodno i demokratski, te da se ponašaju u skladu s procedurama. Stoga niko nema pravo dovoditi u pitanje stav poslanika ukoliko je on u skladu s procedurom i ako neko misli da procedure ne valjaju, onda ih treba mijenjati, ali je zaključio da se one moraju poštovati. Naveo je da problem postoji i u činjenici da koalicijska vlast u BiH ne funkcioniše na odgovarajući način. Ipak, to je periferni problem u odnosu na suvereno pravo poslanika da samostalno odlučuje, bez obzira da li je dio neke koalicije ili ne, te se ne može na njegove odluke uticati na ovakav način i stvarati utisak da njegovo samostalno odlučivanje u skladu sa Ustavom i zakonom predstavlja blokadu.

**Dragiša Mekić**, iz Ministarstva vanjske trgovine i ekonomskih odnosa BiH, istakao je da ovaj prijedlog zakona predstavlja poboljšanje postojećeg Zakona o izvozu i uvozu oružja, vojne opreme i proizvoda dvojne namjene. Podsjetio je da su u postojeći Zakon vojnoj opremi amandmanima dodavani proizvodi dvojne namjene, ali da su se u kontroli pojavili određeni proizvodi koji se ne nalaze ni na jednoj listi, tako da je sada sve sublimirano i napravljen kvalitetniji zakon. Razlika između ovog i prethodnog zakona ogleda se u određenim proceduralnim olakšanjima i boljoj usklađenosti u sistemu usluga, posebno tehničke pomoći i brokerskih usluga, a u skladu s propisima EU. Naveo je da EU ne kontrolira uvoz, već samo izvoz, dok je ovim zakonom ostavljena i dalje određena kontrola uvoza, ali je ostavljena mogućnost njenog isključenja kada se unutar BiH uspostavi dobra kontrola. Primjedbe, koje je Ministarstvo tražilo od svih relevantnih institucija, bile su uglavnom suštinske. Naveo je da je stav Ministarstva da se ovim zakonom unutar države ne mogu regulirati određena pitanja koja se reguliraju drugim zakonima, kao što je npr. Zakon o oružju. Određene primjedbe postojale su i u njegovim prijelaznim odredbama, gdje su u konsultacijama s pravnim ekspertima iz OHR-a došli do zaključka da se neće napraviti pravni vakuum kada jedan zakon prestane, a drugi stupi na snagu. Naveo je da je procedura ista i da se ona već primjenjuje, te da neke proceduralne stvari ne postoje u prethodnom zakonu, a ugrađene su u novi zakon. Ovaj zakon bio je završen još prošle godine u jesen i izvršene su i određene stručne konsultacije u pogledu njegovog usklađivanja s propisima i praksom EU s Federalnom agencijom za ekonomiju i kontrolu izvoza Njemačke (BAFA) i Štokholmskim međunarodnim institutom za proučavanje (SIPRI). Tom prilikom Zakon je detaljno analiziran i dobio je odličnu ocjenu. Naveo je da Ministarstvo Komisiji, ukoliko je potrebno, može dostaviti i pismene saglasnosti određenih institucija i obrazložiti određene primjedbe. On se još osvrnuo na primjedbu Vinka Zorića u vezi s nazivom Zakona, rekavši da Zakon tretira tri liste: listu vojnu opreme, listu proizvoda dvojne namjene i listu posebnih proizvoda. Kada se te tri liste spoje, one predstavljaju bosanskohercegovačku listu, te je ovakav naziv Zakona uzet po uzoru na poljski zakon koji predstavlja najbolji primjer sastavljanja sve tri liste. Na jednoj strani, dakle, postoje proizvodi čisto vojne namjene, na drugoj su, pak, proizvodi dvojne namjene, koji se koriste u civilne svrhe, ali se po svojoj namjeni moraju kontrolirati, dok treću listu predstavljaju posebni proizvodi, u koje spadaju plinski pištolji, municija za „paintball“, te noževi i hladno oružje, čije će se liste tek usaglasiti s MUP-ovima. „Strateški proizvodi“ su međunarodni naziv ovih proizvoda, pri čemu se oni automatski dijele na proizvode vojne i dvojne namjene.

**Vinko Zorić** pitao je može li se onda npr. uzeti naziv Zakon o kontroli strateškog prometa, a da se unutar njega samog definiraju sve vrste prometa, kako bi se izbjegao predugačak naslov.

**Dragiša Mekić** odgovorio je da je predlagač razmišljao i o ovakvom nazivu, ali da je postajala bojazan, s obzirom da ljudi strateškim proizvodima smatraju i proizvode kao što su brašno, kukuruz i pšenica, te naveo da su proizvodi predviđeni ovim zakonom od strateške važnosti za sigurnost BiH.

**Dušanka Majkić** istakla je da se ništa posebno neće dogoditi ako se glasanje o ovom zakonu odgodi za narednu sjednicu, ali je jasno vidljivo da ovdje ne postoji dobra volja. Ona bi svakome ko bi zatražio odgađanje na ovaj način svojim glasanjem to omogućila. Ovakav primjer samo pokazuje ukupan odnos u BiH.

**Branko Zrno** istakao je da on ima dobru volju, a da je njegov osnovni princip da se svakom zakonu da šansa podržavanjem njegovih principa, te da se u amandmanskoj fazi vrše sve eventualne izmjene i dopune. Isto tako, ne bi želio da Komisija ide s negativnom porukom, jer ne znači ništa sačekati do naredne sjednice Komisije kako bi se definitivno izjasnio o ovom zakonu. Stoga je zamolio članove Komisije da daju još 15 dana vremena do konačnog izjašnjenja o principima ovog zakona.

**Šefik Džaferović** istakao je da nije riječ o ovom, pa čak ni o dužem roku, već je zaključio da je njegov dojam da se u ovoj komisiji i u PSBiH stvari bezrazložno odugovlače. Zato želi da se i Komisija i PSBiH uozbilje kada je u pitanju njihov rad, te da mu, iako je on za ovaj zakon, neće biti žao ukoliko Zakon padne ako će to imati za posljedicu ozbiljniji rad Komisije i PSBiH. Istakao je da ovakva situacija više nije održiva i da na kraju ne postoje nikakvi efekti.

**Branko Zrno** istakao je da ne bi volio da se ulazi u ovakvu vrstu diskusije i politiziranje Zakona koji nijednom riječju nije bio politiziran od predlagača, niti mu je data politička dimenzija.

**Dužanka Majkić** kratko je replicirala na diskusiju Šefika Džaferovića, navodeći da vrlo ozbiljno pristupa poslu koji obavlja, te upravo iz tog razloga želi da dobije sve potrebne informacije koje će joj pomoći da donese konačnu odluku o ovom zakonu. Rekla je da očito postoji nerazumijevanje između njih dvoje, te da će najbolje pomoći i Komisiji i domovima ako bude više razumijevanja.

**Sulejman Tihić** naveo je da on i njegova stranka nisu protiv entitetskog i etničkog mišljenja, jer je to dio funkcioniranja i rada BiH i njenih institucija, ali je zato protiv zloupotreba entitetskog i etničkog interesa koji imaju za posljedicu nefunkcionalnost i sporost u radu bh. institucija, te da je diskusiju kolega Džaferovića i Rančića shvatio u tom pravcu. Zaključio je da svi koji koriste demokratsko pravo entitetskog i etničkog glasanja treba da imaju i jednu odgovornost kada je u pitanju krajnji cilj, a to je efikasnost rada.

**Hazim Rančić** naveo je da su predstavnici SDA svoju demokratsku pokazali na prethodnoj sjednici kada su podržali prijedlog Dužanke Majkić da se s dnevnog reda skine razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o odbrani i Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o OSBiH, iako se radi o zakonima koji predstavljaju ubrzanje puta BiH ka NATO-u. Potom se na ovoj sjednici ponovo zahtijeva skidanje još jednog zakona s dnevnog reda, te stoga izražava bojazan da će to biti praksa za svaku narednu sjednicu.

**Drago Kalabić** smatra da ne treba dramatičirati situaciju ako se odgodi glasanje o ovom zakonu. Naveo je da je teško biti principijelan i da ne smatra da se ovdje radi o blokadi, navodeći da su blokade postojale za vrijeme usvajanja zakona kojima je izvršena policijska reforma u BiH, te da je postojala opasnost da država ne dođe do Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju. Niko se nije izjasnio da je protiv ovog zakona, te ne vidi šta je sporno da se Komisija izjasni o njegovim principima na narednoj sjednici.

**Adem Huskić** istakao je da se radi o tehničkim izmjenama postojećeg zakona, te je stoga zamolio usvajanje principa Zakona s prijedlogom da se kroz amandmansku fazu popravljaju sve sporne stvari. Zaključio je da obaranje velikog broja zakona koji su došli od Vijeća ministara BiH, već na raspravi o njihovim principima, stvara atmosferu nepovjerenja, te je zato u interesu bolje saradnje i bolje atmosfere u Komisiji pozvao njene članove da podrže principe ovog zakona. Iz svega navedenog zaključio je kako nije uvjeren da su potrebne dodatne konsultacije o principima Zakona.

**Dužanka Majkić** replicirala je Huskiću navodeći da, kada bude imao dilemu, ona nikada njega neće ubjeđivati da je odmah odbaci, da oboje imaju to pravo, te da je ne navodi da od te dileme odustane.

**Šefik Džaferović** naveo je da se vidi trend odgađanja procesa unutar Komisije i osnovni cilj mu je bio da upozori na tu činjenicu, sa željom da članovi Komisije traže izlaz iz ove situacije. Naveo je da je u međuvremenu obavio konsultacije sa članovima Komisije koji dolaze iz stranke kojoj pripada, te da su zaključili da će podržati pomijeranje roka izjašnjavanja o Prijedlogu zakona do naredne sjednice, ali je zamolio da se procedura potom dalje ne odgađa.

**Jozo Križanović** zaključio je da će, kako su sada ispunjeni svi uslovi za glasanje o ovom prijedlogu, njegov stav biti negativan.

**Branko Zrno** je potom pozvao članove Komisije da se izjasne o prijedlogu Dužanke Majkić, kojim se traži da se Komisija o principima Prijedloga zakona izjasni na svojoj narednoj sjednici, kako bi u međuvremenu o njemu dobila mišljenje Vlade RS-a.

Članovi Komisije su sa 11 glasova „za“ i jednim glasom „protiv“ usvojili ovaj prijedlog.

**Ad. 3. Razmatranje Prijedloga zakona o parlamentarnom vojnom povjereniku BiH, prva komisijska faza (predlagači: delegati - poslanici: Branko Zrno, Slobodan Šaraba, Šefik Džaferović i Adem Huskić)**

Kako nije bilo rasprave o ovom zakonu, **Branko Zrno** pozvao je članove Komisije da se izjasne o njegovim principima.

**Odlučivanje u prvoj komisijskoj fazi**

Članovi Zajedničke komisije su, sa 11 glasova „za“ i jednim „suzdržanim“ glasom, prihvatili principe Prijedloga zakona o parlamentarnom vojnom povjereniku BiH i mišljenje uputili u daljnju parlamentarnu proceduru, s prijedlogom domovima PSBiH za usvajanje ovog zakona u prvom čitanju.

**Ad. 4. Razmatranje Izvještaja o radu Vijeća ministara BiH za 2008.godinu, u dijelu nadležnosti Zajedničke komisije za odbranu i sigurnost BiH, a po zahtjevu Kolegija Predstavničkog doma PSBiH**

**Branko Zrno** u uvodnim napomenama informirao je da su svi članovi Komisije dobili materijale u kojima je iz Izvještaja o radu Vijeća ministara BiH izdvojeno sve ono o čemu Komisija treba raspravljati i o čemu se treba izjasniti.

**Mirko Okolić** naveo je da je Komisija na svojoj prošloj sjednici donijela zaključak da njen sekretarijat na osnovu zakona koji su u vezi s radom Vijeća ministara BiH i Zajedničke komisije kroz pregled zaključaka prikaže šta je to što je ispunjeno, a šta ne, te da prema tome zauzme konkretan stav. Danas je ova komisija, kao nadležna, trebalo da kaže koje su to primjedbe koje ona ima na rad Vijeća ministara BiH u 2008. godini i to iz svoje nadležnosti. Izrazio je bojazan da je Komisija olako shvatila ovaj izvještaj te da je trebalo na ovoj sjednici da ukaže Vijeću ministara BiH u kojem dijelu Izvještaja nije ispunilo svoje obaveze.

**Branko Zrno** istakao je da Komisija nije na prethodnoj sjednici prihvatila zaključak o kojem je govorio u svojoj raspravi, te da se Komisija nalazi upravo u toj fazi da se pred njom nalazi onaj dio Izvještaja koji je u njenoj nadležnosti, i pozvao sve članove da daju svoj komentar na njega.

**Ivo Miro Jović** rekao je da bi ovaj izvještaj, o kojem bi Komisija trebalo da zauzme svoj stav, trebalo da bude veoma važan. Naveo je da se barem pola ovog materijala odnosi na Izvještaj o radu Ministarstva odbrane BiH, a koji je već bio predmet rasprave na sjednici Komisije. Kompletan izvještaj nazvao je sublimatom rada ministarstava, a ne Vijeća ministara BiH. S obzirom da se o ovom materijalu već raspravljalo na sjednicama domova, predložio je da Zajednička komisija predloži domovima PSBiH, a oni dalje Vijeću ministara BiH, zaključak da Vijeće ministara BiH dostavi izvještaj o onome što je bilo planirano da se uradi u 2008. godini, šta je u skladu s tim urađeno, a šta ne, te koji su razlozi za nerealiziranje. Tek tada bi bilo smisla razgovarati i pozicionirati i samu PSBiH u dijelu gdje ona nije uradila svoj dio posla, dok je rasprava o ovakvom materijalu, s obzirom na sve navedeno, potpuno bespredmetna.

**Branko Zrno** naveo je da je logična rasprava o ovom izvještaju kao cjelini moguća samo na sjednici domova, u kojima su zastupljeni predstavnici svih komisija, na kojima će se formirati konačni zaključci.

**Dužanka Majkić** istakla je da nije očekivala da joj se dostavi ovakav materijal, te da su njena očekivanja išla u smjeru da će članovi Komisije dobiti rezimirani osvrt na ovaj izvještaj i da s ovakvim materijalom gubi kontinuitet. Ovo je prvi put da je Komisija dobila dokument u kojem se očito ni Vijeće ministara BiH nije dobro snašlo i vjerovatno su postali svjesni toga tek kada su ga uputili PSBiH. Stoga ne može da zauzme konačan stav o ovom izvještaju, s obzirom da on nije dobro pripremljen za razmatranje.

**Branko Zrno** odgovorio je da se, nažalost, radi o materijalu koji je Komisija dobila i to nije komisijski materijal, te Komisija s njim može biti nezadovoljna, može ga vratiti i tražiti novi materijal.

**Jozo Križanović** rekao je da je ovo prvi put da se u parlamentarnoj praksi vrši određena priprema pred razmatranje godišnjeg Izvještaja o radu Vijeća ministara BiH. Zaključio je da bi, zbog budućih razmatranja ovakvih izvještaja, trebalo da bude napravljen otklon i rečeno da se ovdje ne radi o Izvještaju Vijeća ministara BiH, već o izvještaju o radu ministarstava. Prema tome, ovi materijali koji tretiraju rad ministarstava su nepotrebni za razmatranje na ovoj komisiji, s obzirom da ona ima uvid u svakodnevni rad ministarstava čiji rad nadzire. U ovom materijalu, u jednom malom dijelu, postoji i dio koji se odnosi na Vijeće ministara BiH, ali u njemu nedostaje jedna kritička analiza rada Vijeća ministara BiH u kojem će biti prikazani njegovi planovi, ciljevi i politike, pregled realiziranih aktivnosti, te odgovori zašto određena strateška pitanja za BiH nisu realizirana. Zato, po njegovom mišljenju, predmetni materijal nije Izvještaj o radu Vijeća ministara BiH.

**Slobodan Šaraba** istakao je da bi Izvještaj o radu Vijeća ministara BiH trebalo da bude izvještaj predsjedavajućeg Vijeća ministara BiH s kratkim presjekom izvještaja svakog od ministarstava, dok ovdje konkretno postoji obrnuta situacija i svim poslanicima i delegatima je poslan zbir izvještaja svih ministarstava. Na prošloj sjednici Komisija je kroz raspravu predložila da na narednu sjednicu pozove predstavnike nadležnih ministarstava kako bi im članovi Komisije mogli postaviti eventualna pitanja vezana za ovaj izvještaj. Predstavnicima nekih od ministarstava nisu se pojavili na ovoj sjednici, a on je konkretno želio uputiti svoju primjedbu na onaj dio Izvještaja Ministarstva odbrane BiH koji se odnosi na upućivanje vojnika u mirovne operacije, kao i uništavanje viška naoružanja i municije. Izrazio je žaljenje što predstavnici Ministarstva odbrane BiH nisu prisutni na sjednici i što ne može nikome direktno reći svoje primjedbe, te je zaključio da je iz navedenih razloga njegov stav prema izvještaju ovog ministarstva, a samim tim i prema kompletnom izvještaju negativan. Još je rekao da će na samoj sjednici Doma naroda iznijeti mnogo više primjedbi na rad određenih ministarstava u Vijeću ministara BiH.

**Branko Zrno** predložio je da Komisija mišljenje o dijelu Izvještaja iz njene nadležnosti uputi domovima PSBiH, a da će se jedino domovi moći izjasniti o Izvještaju u cjelini. Ovaj izvještaj svakako zaslužuje jednu obimnu raspravu u domovima PSBiH i tu će se donijeti i određeni zaključci po njemu, te je predložio da sastavni dio tih zaključaka budu i zaključci koji će Komisija donijeti o ovom izvještaju.

**Mirko Okolić** naveo je da je na dopisu Kolegija Predstavničkog doma u vezi s ovim izvještajem navedeno da se Komisiji dostavlja radi davanja primjedbi na dio iz njene nadležnosti, gdje će PSBiH kasnije primjedbe svih komisija objediniti i lakše raspravljati o Izvještaju u cjelini u domovima. Dakle, Komisija treba dati svoje primjedbe na rad u dijelu isključivo iz svoje nadležnosti.

**Vinko Zorić** istakao je da će on prihvatiti Izvještaj, te da se ništa ne mijenja ako Komisija podrži ili ne ovaj izvještaj, jer će se o njemu u svakom slučaju izjasniti domovi PSBiH. Stoga je predložio članovima Komisije da prihvate predloženi izvještaj i prosljede ga domovima, a da se sve primjedbe daju na sjednicama domova.

Nakon završetka rasprave, **Branko Zrno** pozvao je članove Komisije da se izjasne o ovom izvještaju.

Komisija je, s devet glasova „za“, dva glasa „protiv“ i jednim „suzdržanim“ glasom, usvojila Izvještaj i uputila ga domovima PSBiH u daljnju parlamentarnu proceduru kao nadležnim za razmatranje i odlučivanje o Izvještaju u cjelini, uz konstatiranje sljedećih primjedbi i zaključaka koji su proizašli iz rasprave, a domovima treba da posluže za adekvatnu raspravu na njihovim sjednicama:

1. Predloženi materijal nije Izvještaj Vijeća ministara BiH već isključivo skup izvještaja ministarstava koji su u sastavu Vijeća ministara BiH;

2. Od Vijeća ministara BiH traži se sažet pregled planiranih i realiziranih aktivnosti, te aktivnosti koje nisu realizirane uz navođenje razloga zbog kojih to nije učinjeno, kao i vremenski okvir realiziranja tih planiranih obaveza. Također, potrebno je, radi izrade odgovarajućih izvještaja u narednom periodu, dati i adekvatnu kritičku analizu Izvještaja.

**Ad. 5. Tekuća pitanja:**

**a) Informacija o studijskoj posjeti Glavnom štabu NATO-a, Brisel, 12. i 13.3.2009.**

Komisija je primila k znanju Informaciju o studijskoj posjeti Glavnom štabu NATO-a u Briselu, 12. i 13.3.2009.

Komisija je potom imala pauzu od 10 minuta.

**Ad. 6.**

- a) **Razmatranje izvještaja dostavljenih od Državne agencije za istrage i zaštitu i Vijeća ministara BiH na zahtjev sa 34. sjednice Zajedničke komisije povodom rasprave o dešavanjima u Državnoj agenciji za istrage i zaštitu (SIPA) u vezi s podnošenjem određenih materijala Tužilaštvu BiH (sačinio: SIPA i Vijeće ministara BiH) - akti označena stepenom zaštite „TAJNO“;**
- b) **Razmatranje poslaničkih inicijativa Slavka Jovičića za raspravu o Izvještaju Državne agencije za istrage i zaštitu o dostavljanju izvještaja o počinjenom krivičnom djelu protiv više lica iz RS-a.**

a) S obzirom da je Izvještaj Državne agencije za istrage i zaštitu dostavljen članovima Zajedničke komisije za odbranu i sigurnost BiH sa stepenom zaštite „TAJNO“, javnost je isključena iz učešća u daljnjem radu, kao i predstavnici Sekretarijata Zajedničke komisije koji nemaju sigurnosnu dozvolu za ovaj stepen zaštite. Stoga Zapisnik o ovoj tački dnevnog reda nije vođen.

b) Nakon rasprave, inicijativa Slavka Jovičića za raspravu o Izvještaju Državne agencije za istrage i zaštitu o dostavljanju izvještaja o počinjenom krivičnom djelu protiv više lica iz RS-a, sa sedam glasova „za“ i četiri glasa „protiv“, uz postojanje proste većine glasova, ali neispunjavanje uslova koji zahtijeva da ta većina uključuje i glas predstavnika konstituirajućih naroda, nije prihvaćena.

Zapisnik sačinila  
**Dragica Hinić**

Predsjedavajući  
Zajedničke komisije  
**Branko Zrno**