



Број/Број: 03/1-50-1-7-43/09
Сарајево/Sarajevo, 12. 10. 2009.

Z A P I S N I K

43. sjednice Zajedničke komisije za odbranu i sigurnost BiH Parlamentarne skupštine BiH, održane 12. 10. 2009., od 10 do 12,15 sati

Sjednici su prisustvovali sljedeći članovi Zajedničke komisije: Branko Zrno, Šefik Džaferović, Ivo Miro Jović, Jozo Križanović, Mirko Okolić, Hazim Rančić i Adem Huskić.

Sjednici nisu prisustvovali: Slobodan Šaraba, Vinko Zorić, Drago Kalabić, Dušanka Majkić i Sulejman Tihiić.

Sjednici su prisustvovali i gosti, predstavnici medija, kao i predstavnici Sekretarijata Parlamentarne skupštine BiH:

- Boško Šiljegović, parlamentarni vojni povjerenik BiH,
- Sead Muratović, Ministarstvo odbrane BiH,
- Momir Brajić, Ministarstvo vanjskih poslova BiH,
- Velibor Lučić i Midhat Izetbegović, Ministarstvo vanjske trgovine i ekonomskih odnosa BiH,
- Anđelko Hrgić, Državna agencija za istrage i zaštitu – SIPA,
- Žiko Krunić, Nezavisni odbor kao nezavisno tijelo policijske strukture u BiH,
- Mate Miletić, Odbor za žalbe građana na rad policijskih službenika u policijskim tijelima,
- Alessandra Londero, EUPM,
- Jasna Dragičević, Misija OSCE-a u BiH,
- Christian Haupt i Nedim Hogić, USAID PSP u BiH,

- Amel Fako, Ambasada SAD-a u BiH,
- Sanita Rožajac, Dnevni avaz,
- Aida Kreho i Alma Salkić -Mijić, Zakonodavno-pravni sektor PSBiH,
- Igor Petković, savjetnik zamjenice predsjedavajućeg Doma naroda PSBiH,
- Zoran Brkić, Sektor za odnose s javnošću PSBiH,
- Dragica Hinić, sekretar Zajedničke komisije za odbranu i sigurnost BiH, Željko Grubešić, stručni savjetnik, i Jovica Katić, stručni saradnik u Zajedničkoj komisiji za odbranu i sigurnost BiH.

Sjednicom je predsjedavao **Branko Zrno**, predsjedavajući Zajedničke komisije za odbranu i sigurnost BiH. Članove Zajedničke komisije upoznao je s dnevnim redom, te istakao da su u međuvremenu u proceduru dostavljeni još poziv Ministarstva sigurnosti BiH za 5. regionalni seminar o upravljanju katastrofama, koji će biti održan na Ilidži, od 20. do 22. 10. 2009., kao i poziv Ministarstva odbrane BiH na 4. godišnju konferenciju inspektora Ministarstva odbrane i Oružanih snaga BiH, koja će također biti održana na Ilidži, od 13. do 16. 10. 2009. Predložio je da se ova dva poziva razmatraju u okviru tekućih pitanja. Potom je otvorio raspravu o dnevnom redu.

Adem Huskić predložio je da se u okviru tekućih pitanja otvori rasprava o dešavanjima u Državnoj agenciji za istrage i zaštitu (SIPA), te da Komisija po obavljenoj raspravi uputi dopis SIPA-i sa svim pitanjima proisteklim iz nje, ili da po mogućnosti organizira odlazak u ovu agenciju i razgovor s njenim rukovodstvom.

Hazim Rančić je, u vezi s prijedlogom Adema Huskića, upoznao članove Komisije da je Dom naroda PSBiH na svojoj pretposljednjoj sjednici kao tačku dnevnog reda razmatrao stanje u okviru SIPA-e u posljednjih nekoliko mjeseci, te se, navodeći pojedinačno sve ove događaje, saglasio a prijedlogom Adema Huskića da ova komisija obavi raspravu o navedenoj problematici i pošalje domovima informaciju o tome.

Branko Zrno podsjetio je da je Komisija usvojila zaključak da održi sastanak s direktorima svih sigurnosnih agencija u BiH, te da treba odlučiti kada će se to dogoditi. Podržao je zahtjev Adema Huskića da se ova tačka uvrsti u dnevni red ove sjednice, u okviru tekućih pitanja.

Članovi Zajedničke komisije potom su prihvatili prijedlog Branka Zrne, te je konstatirano da 42. sjednica Zajedničke komisije za odbranu i sigurnost BiH ima sljedeći

DNEVNI RED

1. Usvajanje Zapisnika 42. sjednice Zajedničke komisije;
2. Razmatranje Prijedloga zakona o kontroli vanjskotrgovinskog prometa robe i usluga od strateške važnosti za sigurnost BiH, druga komisijska faza (predlagač: Vijeće ministara BiH);
3. Davanje mišljenja o tekstu:
 - a) Poslovnika o radu Nezavisnog odbora,
 - b) Poslovnika o radu Odbora za žalbe građana,radi potvrđivanja u daljnjoj parlamentarnoj proceduri;
4. Razmatranje Izvještaja o provođenju tranzicije za protekli period (sačinilac: Ministarstvo odbrane BiH);
5. Zaključci Okruglog stola o temi: „Poboljšanje u ispunjavanju vojno-političkih obaveza BiH u kontekstu UN-a i OSCE-a (sačinilac: Ministarstvo vanjskih poslova BiH);
6. Odgovor SIPA-e u vezi s pismom bivšeg predsjednika OOSDS Doboju;
7. Tekuća pitanja:
 - a) Razmatranje Informacije o održanom sastanku sa šefom Savjetodavnog tima NATO-a pri Štabu NATO-a u Sarajevu, 8. 9. 2009.;
 - b) Razmatranje Informacije o obavljenoj bilateralnoj posjeti institucijama Republike Slovenije, 24. i 25.10.2009.;
 - c) Poziv Misije OSCE-a u BiH za bilateralnu posjetu predstavnika Zajedničke komisije institucijama Republike Italije, od 4. do 6. 11. 2009.;
 - d) Poziv Ministarstva sigurnosti BiH za učešće na 5. regionalnom seminaru o upravljanju katastrofama, Ilidža, 20. do 22. 10. 2009.;
 - e) Poziv Ministarstva odbrane BiH za učešće na 4. godišnjoj konferenciji inspektora Ministarstva odbrane BiH i Oružanih snaga BiH, Ilidža, od 13. do 16. 10. 2009.;
 - f) Rasprava o dešavanjima u SIPA-i.

Ad. 1. Usvajanje Zapisnika 42. sjednice Zajedničke komisije

Mirko Okolić upitao se da li je dobro konstatirano mišljenje Šefika Džaferovića u okviru 9. tačke dnevnog reda, kojim je navedeno da su članovi Komisije prihvatili prijedlog Džaferovića da Komisija ne traži nikakvu informaciju od ove agencije, kako bi SIPA dalje mogla raditi svoj posao. Ako je ovo zaista rečeno onako kako je navedeno u Zapisniku, istakao je da se on od takvog stava ograđuje.

Šefik Džaferović pojasnio je da je njegova diskusija bila upravo onakva kako je to navedeno u Zapisniku.

Zajednička komisija potom je jednoglasno, sa sedam glasova „za“, usvojila Zapisnik 42. sjednice Zajedničke komisije, uz navedenu ogradu Mirka Okolića na stav Šefika Džaferovića.

Ad. 2. Razmatranje Prijedloga zakona o kontroli vanjskotrgovinskog prometa robe i usluga od strateške važnosti za sigurnost BiH, druga komisijska faza (predlagač: Vijeće ministara BiH)

Branko Zrno podsjetio je da je Vijeće ministara BiH dostavilo mišljenje o amandmanima Dušanke Majkić i Šefika Džaferovića, koje je od njega tražila Zajednička komisija, te zaključio da se Komisija sada treba izjasniti o ovim amandmanima. Potom je otvorio raspravu.

Šefik Džaferović naveo je da je Komisija na prošloj sjednici zaključila da se zatraži mišljenje od Vijeća ministara BiH o ovim amandmanima. Iz mišljenja je vidljivo da je amandman koji je on podnio prihvaćen u potpunosti, dok je amandmane 1., 2. i 4. Dušanke Majkić Vijeće ministara BiH modificiralo. Stoga je zaključio da Komisija ne može prihvatiti amandmane Dušanke Majkić u njihovom izvornom obliku, te je sugerirao da Komisija predloži ove modificirane amandmane kao svoje i prihvati ih u obliku u kojem ih je podnijelo Vijeće ministara BiH.

Mirko Okolić istakao je da predlagač amandmana Dušanka Majkić ne prisustvuje sjednici, te je predložio da se izjašnjavaње o ovim amandmanima odgodi do naredne sjednice Komisije, kako bi predlagač bio u prilici da se izjasni o amandmanima Vijeća ministara BiH.

Hazim Rančić podsjetio je da je Komisija na prethodnoj sjednici, na zahtjev Dušanke Majkić i Drage Kalabića, zaključila da se o ovim amandmanima treba izjasniti Vijeće ministara BiH,

što je i učinjeno, te rekao da nema ništa sporno zbog čega bi se izjašnjavanje o ovom pitanju odgodilo za narednu sjednicu.

Ivo Miro Jović saglasio se s diskusijom Hazima Rančića, te istakao da mu nije jasno zbog čega je potrebno čekati narednu sjednicu kako bi se Komisija izjasnila o mišljenju koje joj je Vijeće ministara BiH pripremio za ovu sjednicu.

Branko Zrno istakao je da je sličnog mišljenja, ali je zaključio da, zbog neprisustva predlagača amandmana, očito ne postoji dovoljno političke volje kako bi na ovoj sjednici amandmani bili usvojeni na način kako je to predložilo Vijeće ministara BiH, a samim tim i Zakon u cjelini. Stoga je predložio da se izjašnjavanje o ovim amandmanima i Zakonu u cjelini odgodi do naredne sjednice Zajedničke komisije.

Članovi Komisije prihvatili su prijedlog Branka Zrne.

Ad. 3. Davanje mišljenja o tekstu:

- a) **Poslovnika o radu Nezavisnog odbora,**
- b) **Poslovnika o radu Odbora za žalbe građana,**

radi potvrđivanja u daljnjoj parlamentarnoj proceduri.

a) Davanje mišljenja o tekstu Poslovnika o radu Nezavisnog odbora

Branko Zrno istakao je da Zajednička komisija daje mišljenje o navedenim poslovnicima, a domovi PSBiH konačno odlučuju o njima. Potom je otvorio raspravu po Poslovniku o radu Nezavisnog odbora.

Mirko Okolić iznio je određene primjedbe na tekst ovog poslovnika. U raspravi je dao prijedloge za izmjenu: člana 2. stav (1), člana 6. stav (5), člana 7. stav (2), člana 8. st. (2) i (5), člana 16. stav (3), člana 18. stava (1), te člana 20. Pojasnio je svaki od ovih prijedloga izmjena i ocijenio da Nezavisni odbor mora još jednom razmotriti sve navedene članove Poslovnika i na kraju uvažiti date primjedbe.

Jozo Križanović podsjetio je da, tek godinu i po dana nakon usvajanja zakona kojima je izvršena reforma policije u BiH, Komisija ima priliku da razmatra poslovnike o radu ovih odbora. U svojim primjedbama osvrnuo se na odredbe navedene u članu 3. stav 1., navodeći da su diskriminatorne, te u članu 8., kojim se definira kvorum za rad i većina potrebna za donošenje odluka. Svi ovi faktori su razlog zašto on neće podržati prijedloge ovih poslovnika.

Hazim Rančić nije saglasan s konstatacijom da Zajednička komisija treba samo dati mišljenje na ove poslovnike koje će kasnije proslijediti domovima PSBiH, kako je to u uvodnim napomenama naveo predsjedavajući. Komisija može i amandmanski djelovati, s

obzirom na to da je PSBiH, a time i Zajednička komisija kao njeno radno tijelo, ovlaštena provesti parlamentarnu proceduru po ovim poslovnicima. S tim u vezi mišljenja je da je u Poslovniku o radu Nezavisnog odbora neophodno napraviti veliki broj ispravki. U svojim primjedbama na čl. 2. i 3. stav 1., te na član 9. Poslovnika konstatirao je da Poslovnik ima dosta zajedničkih stavki sa zakonima kojima su definirana ova policijska tijela, te da on ne bi trebalo da prepisuje zakonske odredbe jer se radi o nižem pravnom aktu. Uporedio je član 8. stav 3. s entitetskim glasanjem u PSBiH, smatrajući da je ovakva odredba nedopustiva. Osvrćući se na član 11. stav 1., naveo je da Nezavisni odbor nema pravo da utvrđuje kriterije za izbor šefova policijskih struktura, jer, prema svim zakonskim rješenjima, ove kriterije utvrđuju propisi koji se odnose na agencije iz kojih ovi šefovi dolaze. Nadalje, u članu 13. nije napisano koji su to kriteriji ocjenjivanja i bodovanja kandidata, koliko će bodova nositi intervju, te nije definirana procedura odabira. Odredbe člana 16., koje se odnose na predlaganje smjene policijskih rukovodilaca, ocijenio je spornim jer se njima isključuje mogućnost uticaja kako Vijeća ministara BiH, tako i Zajedničke komisije, što je nazvao nedopustivim. Također, u vezi s ovim članom, spornom je ocijenio definiciju pavosnažnosti i trenutka kada ona uistinu nastupa. Kritički se osvrnuo i na član 17., u kojem se daje mogućnost isključivanja javnosti sa sjednice, te na član 23. u kojem se navodi da se naknada za članove Odbora isplaćuje shodno važećoj Odluci Vijeća ministara BiH o kriterijima za utvrđivanje novčane naknade za rad u upravnim, nadzornim i drugim odborima te drugim radnim tijelima iz nadležnosti institucija BiH. Naglasio je da, s obzirom da se radi o parlamentarnom tijelu, visinu naknada za njegov rad isključivo određuje Zajednička komisija za administrativne poslove PSBiH.

Šefik Džaferović podsjetio je da usvajanje ova dva poslovnika predstavlja jedan od uslova EU za liberalizaciju viznog režima za građane BiH, što nameće hitnost rješavanja ovog pitanja. Ipak, naveo je da je, s obzirom na sve do sada iznesene primjedbe, potrebno izvršiti izmjene određenog broja članova ovog poslovnika i ocijenio da se neće napraviti prevelik problem ako on bude usvojen na narednoj sjednici Komisije i Doma, za 15 dana, te u tom smislu predložio da Komisija Prijedlog ovog poslovnika vrati na ponovno razmatranje Nezavisnom odboru. Nezavisni odbor treba razmotriti sve primjedbe navedene u ovoj raspravi, te korigirani tekst ponovo uputiti na razmatranje Zajedničkoj komisiji. Pojašnjavajući parlamentarnu proceduru, naveo je da će se kod ovih poslovnika primjenjivati jedna druga, posebna vrsta postupka, a koja se ne razlikuje puno od zakonodavnog postupka, jer Komisija ima pravo utvrditi svoje amandmane na ove Poslovnike i proslijediti ih

domovima kao sastavni dio njenog mišljenja. U daljnjem toku rasprave dao je svoje primjedbe na pojedine odredbe ovog poslovnika date u članovima 2., 3., 9., 11. i 13.

Ivo Miro Jović je također naglasio važnost usvajanja ovih poslovnika kako bi se stekli uslovi za liberalizaciju viznog režima. Kada je u pitanju procedura, naveo je da je njegovo mišljenje da, ako ova dva poslovnika imaju sudbinu zakona, za njih treba da budu nadležne ustavnopravne komisije domova PSBiH. Također je ocijenio da predloženi tekstovi ova dva poslovnika nisu isuviše loše napravljeni, te naveo da smatra da se oba ova dokumenta mogu kroz amandmansku fazu popraviti i time napraviti boljima.

Adem Huskić potvrdio je da postoji velika potreba za donošenjem ovih poslovnika, ali i ocijenio da Poslovnik Nezavisnog odbora ne može proći u datom obliku, s obzirom na dosadašnje brojne primjedbe i na činjenicu da se postavlja iznad zakona. Naveo je da postoje dvije mogućnosti: raspravljati o ovim primjedbama i o odlučiti o njima na ovoj sjednici Komisije ili usvojiti prijedlog koji je u diskusiji iznio Šefik Džaferović da Komisija vrati Poslovnik Nezavisnom odboru na ponovno razmatranje.

Žiko Krunić, predsjedavajući Nezavisnog odbora, naveo je da sve što Zajednička komisija odluči predstavlja obavezu za Nezavisni Odbor. Pojašnjavajući ukratko principe ovog poslovnika, rekao je da se Nezavisni odbor prilikom njegovog donošenja rukovodio odredbama Zakona. Naveo je da ne može prihvatiti stav da je Nezavisni odbor pogriješio baš u svim segmentima, kao što je to navedeno u dosadašnjoj raspravi, jer je Nezavisni odbor o svim ovim pitanjima raspravljao na svojim sjednicama.

Branko Zrno ocijenio je da bi se nakon svih primjedbi koje su se mogle čuti na tekst ovog poslovnika, na sjednici domova PSBiH izazvala pometnja, te stoga predložio da se Prijedlog ovog poslovnika vrati na ponovno razmatranje Nezavisnom odboru, prilikom čega ovaj odbor treba da razmotri sve primjedbe navedene u ovoj raspravi, te korigirani tekst u formi amandmana ponovo uputi na razmatranje Zajedničkoj komisiji u roku od sedam dana. U skladu s navedenim, Komisija će predložiti domovima PSBiH da raspravu o ovom poslovniku odgode do svoje naredne sjednice.

Zajednička Komisija je, sa šest glasova „za“ i jednim „suzdržanim“ glasom, bez glasova „protiv“, usvojila prijedlog Branka Zrne, čime je završena rasprava o ovom poslovniku.

b) Davanje mišljenja o tekstu Poslovnika o radu Odbora za žalbe građana

Jozo Križanović ukazao je na neodrživost odredbi predloženih u članu 3. stav 2. ovog poslovnika. Također, naveo je da ovaj poslovnik ima 16 članova, dok prethodni ima čak 28,

te u vezi s tim u postavio pitanje – da li je nužno dopuniti ovaj ili reducirati prethodni poslovnik, s obzirom da se radi o sličnim tijelima.

Adem Huskić saglasio se sa diskusijom Jozе Križanovića i ocijenio da ovaj poslovnik jeste manji, ali i funkcionalniji. Pohvalio je njegovu pripremu, te s tim u vezi predložio da se on u ovoj formi proslijedi domovima PSBiH na razmatranje i usvajanje.

Hazim Rančić je također ovaj poslovnik ocijenio mnogo bolje koncipiranim od prethodnog, navodeći da je prilikom njegovog donošenja poštovana procedura. Posao u Nezavisnom odboru ocijenio je kompliciranijim zbog činjenice da tu postoji više procedura, te je stoga zaključio da i Poslovnik ovog odbora mora imati više stavki od Poslovnika Odbora za žalbe građana.

Šefik Džaferović ocijenio je ovaj poslovnik prihvatljivim jer je napisan razumljivo, te naveo da nije našao nikakve primjedbe o kojima bi se moglo polemizirati. Stoga je podržao prijedlog Adema Huskića da se Prijedlog ovog poslovnika proslijedi domovima na usvajanje.

Nakon rasprave, Zajednička komisija je, sa šest glasova „za“ i jednim „suzdržanim“ glasom, bez glasova „protiv“, prihvatila tekst Prijedloga poslovnika o radu Odbora za žalbe građana i uputila ga u daljnju parlamentarnu proceduru s prijedlogom za usvajanje.

Ad. 4. Razmatranje Izvještaja o provođenju tranzicije za protekli period

(sačinilac: Ministarstvo odbrane BiH)

Komisija je jednoglasno, sa sedam glasova „za“, usvojila Izvještaj o provođenju tranzicije za protekli period.

Ad. 5. Zaključci Okruglog stola o temi: „Poboljšanje u ispunjavanju

vojno-političkih obaveza BiH u kontekstu UN-a i OSCE-a

(sačinilac: Ministarstvo vanjskih poslova BiH)

Branko Zrno napomenuo je da su ovi zaključci dati Komisiji radi informiranja.

U skladu s tim, Komisija je primila k znanju navedene zaključke.

Ad. 6. Odgovor SIPA-e u vezi s pismom bivšeg predsjednika OOSDS Doboja

Zajednička komisija je, bez rasprave, primila k znanju Informaciju koju joj je u formi odgovora poslala SIPA.

Ad. 7. Tekuća pitanja:

- a) Razmatranje Informacije o održanom sastanku sa šefom Savjetodavnog tima NATO-a pri Štabu NATO-a u Sarajevu, 8. 9. 2009.**

Zajednička komisija primila je k znanju Informaciju o održanom sastanku sa šefom Savjetodavnog tima NATO-a pri Štabu NATO-a u Sarajevu, 8.9.2009.

- b) Razmatranje Informacije o obavljenoj bilateralnoj posjeti institucijama Republike Slovenije, 24. i 25.10.2009.**

Zajednička komisija primila je k znanju Informaciju o obavljenoj bilateralnoj posjeti institucijama Republike Slovenije, 24. i 25.10.2009.

- c) Poziv Misije OSCE-a u BiH za bilateralnu posjetu predstavnika Zajedničke komisije institucijama Republike Italije, od 4. do 6. 11. 2009.**

Branko Zrno naveo je da bi, prema pozivu Misije OSCE-a u BiH, u ovoj posjeti učestvovalo šest članova Komisije, te dvije osobe iz Sekretarijata Komisije. S tim u vezi zamolio je članove Komisije da predlože po dva predstavnika iz svakog naroda.

Šefik Džaferović je, u ime bošnjačkog naroda, predložio Hazima Rančića i Adema Huskića, dok su Slobodan Šaraba i Branko Zrno naveli da će naknadno dostaviti imena predstavnika iz srpskog i hrvatskog naroda. Nakon naknadnih konsultacija, za učešće u ovoj posjeti predloženi su: Drago Kalabić, Mirko Okolić, Vinko Zorić i Jozo Križanović.

- d) Poziv Ministarstva sigurnosti BiH za učešće na 5. regionalnom seminaru „Upravljanje katastrofama“, Ilidža, od 20. do 22. 10. 2009.**

Zajednička komisija odlučila je da na ovom seminaru učestvuje Ivo Miro Jović.

- e) **Poziv Ministarstva odbrane BiH za učešće na 4. godišnjoj konferenciji inspektora Ministarstva odbrane BiH i Oružanih snaga BiH, Ilidža, od 13. do 16. 10. 2009.**

Zajednička komisija odlučila je da, zbog ranije planiranih obaveza, niko od članova Komisije neće prisustvovati ovoj konferenciji.

f) **Rasprava o dešavanjima u SIPA-i**

Jozo Križanović podsjetio je da je Komisija, prilikom posljednjeg obraćanja direktora SIPA-e na sjednici Zajedničke komisije, donijela zaključak da će SIPA, nakon završetka procesa provođenja interne kontrole povodom problema nastalih u SIPA-i u vezi s predajom određenog materijala Tužilaštvu BiH, Komisiji dostaviti detaljnu informaciju o stvarnom stanju u ovoj agenciji, te predložio da se i ovim putem Komisija odredi samo o tom ranije donesenom zaključku.

Hazim Rančić napomenuo je da je u posljednje vrijeme došlo do nekoliko događaja u SIPA-i. Tu, prije svega, misli na smjenu visokopozicioniranih zvaničnika, za šta se ne znaju pravi razlozi, ne ulazeći pri tome u odluku i mandat OHR-a. Zatim je naveo slučaj involviranosti šefa Odjela za borbu protiv narkotika prilikom hapšenja kriminalne grupe Darka Eleza, o čemu, također, nema nikakvih informacija. Još je naveo da je došlo i do smjene pomoćnika direktora SIPA-e, načelnika Odjela za kriminalističko-istražne poslove, prilikom čega je došlo do njegovog raspoređivanja u agenciju za koju se zna da, prema odredbama Zakona o nezavisnim i nadzornim tijelima policijske strukture u BiH, neće biti sastavnim dijelom SIPA-e. S tim u vezi postavio je pitanje da li direktor SIPA-e na raspoređivanje službenika na radna mjesta unutar Agencije primjenjuje Zakon o policijskim službenicima i da li je u konkretnom slučaju bilo ugrožavanja ovog zakona. Rekao je da je njegovo mišljenje da je ovdje napravljena greška, te je zaključio da u ovoj instituciji postoji veliki broj problema koje treba sagledati u potpunosti kako bi i Komisija o svemu ovome dobila što pouzdaniju informaciju.

Adem Huskić ocijenio je da SIPA generalno dobro obavlja svoj posao, te naveo da se u posljednjem periodu desilo nekoliko ekscenčnih situacija u kojima ova agencija nije djelovala adekvatno. Stoga je još jednom ponovio da, radi dobivanja informacija na sva pitanja koja članovi Komisije imaju kada je ova agencija u pitanju, postoje dva puta – da Komisija posjeti

SIPA-u i na licu mjesta dobije sve odgovore ili da u pisanoj formi postave SIPA-i pitanja na koja bi rukovodstvo ove agencije odgovorilo, cijeneći pri tome da su oba načina jednako efikasna.

Mirko Okolić predložio je da Zajednička komisija zatraži od SIPA-e izvještaj o njenom radu i stanju u prvih devet mjeseci ove godine, s posebnim naglaskom na pitanja i probleme koji su navedeni u dosadašnjoj raspravi. Dobro bi bilo da Komisija dobije ovakav izvještaj kako bi iz njega mogla vidjeti i pozitivne aspekte u radu SIPA-e u ovom periodu, te da, nakon dobivenog izvještaja i informacija prezentiranih u njemu, procijeni ima li potrebe za dodatnim sastankom s rukovodstvom ove agencije.

Anđelko Hrgić, pomoćnik direktora i načelnik Odjeljenja za kriminalističko-istražne poslove u SIPA-i, rekao je članovima Komisije da će upoznati direktora SIPA-e o svemu što je bilo tema diskusije u ovoj tački dnevnog reda, te da će Komisija svakako dobiti devetomjesečni izvještaj o radu s odgovorima na sva pitanja postavljena u ovoj raspravi, na osnovu kojeg će se njeni članovi upoznati s pravim stanjem u ovoj agenciji, a koje je mnogo bolje nego što se to ponekad mediji prezentiraju javnosti. Saglasio se s konstatacijom da je najbolji način da Agencija pošalje navedeni izvještaj, te da Komisija nakon toga procijeni ima li potrebe dolaziti i u dodatnu posjetu SIPA-i. Na kraju je još zaključio da su dosadašnja istraživanja pokazala da je SIPA, između svih policijskih agencija, svrstana na prvo mjesto po pitanju borbe protiv korupcije u BiH, a s tom činjenicom saglasila se i šira javnost u BiH.

Branko Zrno je, zahvaljujući se Anđelku Hrgiću na obraćanju i zaključujući ovu raspravu, naglasio je da ovom prilikom apsolutno niko ne dovodi u pitanje rad SIPA-e, ali da Komisija svakako treba dobiti odgovore na sva pitanja koja su se u posljednje vrijeme pojavljivala u javnosti. Stoga je podržao prijedlog Mirka Okolića i predložio zaključak da Komisija od SIPA-e zatraži da joj ova agencija u roku od 10 dana dostavi izvještaj o svom radu za proteklih devet mjeseci, te da u isto vrijeme zatraži i odgovore na pitanja navedena u raspravi po ovoj tački, a vezana za personalne probleme unutar SIPA-e.

Zajednička komisija potom je jednoglasno, sa sedam glasova „za“, prihvatila prijedlog zaključka Branka Zrne.

Nakon realizacije ove tačke dnevnog reda, Komisiji se još obratio i prvi parlamentarni vojni povjerenik BiH gosp. Boško Šiljegović, koji je u kraćem obraćanju članove Komisije upoznao sa svojim dosadašnjim aktivnostima od trenutka njegovog imenovanja do dana održavanja ove sjednice.

Članovi Komisije primili su k znanju ovo informativno obraćanje prvog parlamentarnog vojnog povjerenika BiH, izražavajući nadu da će saradnja biti uspješna.

Nakon toga, Branko Zrno pozvao je sve članove Komisije da, 14. 10. 2009., u 8,30 sati, prisustvuju sastanku koji u PSBiH organiziraju Evropska komisija, te ambasade SAD-a i Švedske u BiH, a na kojem će članovima ustavnopravnih komisija oba doma PSBiH, Zajedničke komisije za odbranu i sigurnost BiH, te Zajedničke komisije za evropske integracije biti prezentiran Izvještaj o napretku BiH na putu ka EU i NATO-u.

Zapisnik sačinila

Dragica Hinić

Predsjedavajući

Zajedničke komisije

Branko Zrno